

第1章 香港の貿易構造の変化 - アジアNIEsから中国の窓口へ

権利	Copyrights 日本貿易振興機構（ジェトロ）アジア経済研究所 / Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) http://www.ide.go.jp
シリーズタイトル(英)	I.D.E. statistical data series
シリーズ番号	75
journal or publication title	Trade structure of Hong Kong, Taiwan and China, and Hong Kong re-export trade statistics
page range	1-19
year	1997
URL	http://hdl.handle.net/2344/00009088

第 1 章

Chapter 1

香港の貿易構造の変化

— アジアNIEsから中国の窓口へ —

Hong Kong's Changing Trade Structure:

From Asian NIEs to the Doorway to China

沢田ゆかり

SAWADA Yukari

Dramatic changes in the trade structure of Hong Kong were undertaken in the second half of the 1980s. Re-export first surpassed local exports in 1988, and China has come to hold an overwhelmingly large share as trading partner. Hong Kong has accordingly been transformed from an export-processing base to an entrepot trade base connecting China with the world. This chapter will analyze the events leading up to this occurrence after clarifying the realities of the change described above.

Examining partner region and commodity separately, Hong Kong's sudden growth in entrepot trading indicates remarkable growth in re-export in markets in both China and the United States throughout the 1980s. China's share of re-export became the largest in 1980 when it attained 30-40%, maintaining a 34% share in 1994. The United States, in second position, also expanded its share in the second half of the 1980s, attaining roughly 20% from 1989. This growth is considerable when the shift to 5-6% of Japan's share, the third largest, is considered. In addition, more than 90% of commodities re-exported to the United States originate from China. Together with the re-export of products originating in the United States and destined for China, this represents one-fourth of Hong Kong re-export.

As described above, sudden growth of re-export in the 1980s developed mainly in China and the United States. Evaluating these transactions by commodity, products originating from China and destined for the United States via Hong Kong consist mainly of daily consumption goods including sundries, mostly toys, footwear and clothing. OA equipment, electric appliances and plastic materials are exported from the United States to China via Hong Kong.

China has become active in terms of imports as well in the last ten years, replacing Japan as the main supply source. Imports from Japan dominated until the first half of the 1980s, accounting for more than 20% of total Hong Kong imports. From 1985, however, China became the largest source of imports with its share in this area also surpassing 25%. Since 1990 China has provided more than one-third of total Hong Kong imports.

Attention must be paid not only to the increase in import quantity from China, but also to the change in commodities. China has been the second largest source of imports for Hong Kong, next to Japan, since the 1960s. Raw foodstuffs, especially vegetables and meat, however, comprised the main products originating in China during this period, with foodstuffs accounting for more than one-third of total imports from China in 1978. From the 1980s,

however, the share of foodstuffs dropped suddenly, replaced by a surge in consumption goods. Following these trends, the relative importance of raw materials and capital goods has also slowly increased since the second half of the 1980s. Conversely, foodstuffs accounted for only 3% of imports from China in 1994.

Compared with the high ratio of foodstuffs consumed within Hong Kong, a large portion of consumption goods is redirected for re-export.

Although more than 90% of foodstuffs are consumed within the Hong Kong territory, the re-export of consumption goods originating from China surpasses the import of these commodities. Analyzing the nine commodities with the highest import totals of consumption goods originating from China (sundries, clothing, communications/audio equipment, footwear, electric appliances, spun and woven textiles, travel items/bags, optical equipment/watches and clocks, office supplies), re-export totals of eight of the articles, with the exception of spun and woven textiles, all exceed imports.

The following reasons may explain this phenomenon (re-export of articles originating from China exceeding imports). First, consideration must be given to price markups in Hong Kong. This stems from the fact that a transaction is designated as re-export even if the packaging and labeling processes in Hong Kong add a value of less than 25% of the FOB cost to a product after being imported from China. In addition, this added value of 25% is set according to the manufacturing process and not reflected strictly in the value at the time of the transaction.

The fact that the import price at the point that Hong Kong receives a product is not necessarily a reflection of the market price when processing is commissioned from Chinese producers by Hong Kong companies is also relevant. In most commissioned processing, imports and exports between Hong Kong and China are in reality internal transactions, with

the import price often calculated by Hong Kong by adding standard labor costs in China to the cost of materials offered to China. When these products are re-exported from Hong Kong to a third country, however, the transaction is conducted at international market prices. These differences between the import of a product and its re-export is one factor in the phenomenon described above. Whatever the case may be, it is speculated that the surge of imports from China in the 1980s resulted from the fact that the majority of consumption goods were not consumed within Hong Kong, but unlike foodstuffs, were re-exported to third countries.

These changes in import country and commodities occurred in response to changes in Hong Kong's industrial structure. Until the middle of the 1980s, Hong Kong pursued the export-oriented industrialization typical of Asian NIEs, importing raw materials, parts and industrial machinery from Japan, its advanced industrialized neighbor, processing these and exporting them to United States and European markets. From the 1980s, however, the post-industrialization trend accelerated in Hong Kong, and the core of industry shifted from manufacturing to finance and trade.

The new shift toward China as a production base by Hong Kong manufacturing companies was behind these changes. As a result of sharp economic growth, Hong Kong, like other Asian NIEs, also faced rising production costs. The sudden jump in wages and land prices was especially serious, and the shift toward China as a production base was an effective method for restraining high costs.

The launching of the open-door policy at the end of 1978 and the beginning of the promotion of exports and encouragement of foreign capital introduction enabled Hong Kong to respond in this way. With the return of Hong Kong in mind, the open-door experiment, which also promoted investment in China by Hong Kong companies, was located in

Guangdong which lies adjacent to Hong Kong. More than 80% of Hong Kong residents are originally from Guangdong (or second generation Cantonese) and have a large number of relatives or friends still living there. China's incomplete system for receiving foreign investment was complemented and transactions were stabilized by investments conducted through these relationships in the beginning of the 1980s when this structure underwent continuous trial and error.

Reflecting the situation described above, Hong Kong capital invested in China was conducted on a large scale from the middle of the 1980s and concentrated on items in which labor-intensive small to medium-sized companies in Hong Kong focused on the agriculture sector in Canton. Accordingly, clothing, sundries and electronic and electric appliances came to play a major role in production in China as the expansion of Hong Kong's previous industrialization extended to China. In order to overcome the risks involved in China, the majority of this type of investment in China was formulated as commissioned processing rather than long-term joint contracts.

As China's open-door policy takes root and expands, not only small to medium-sized companies, but large Hong Kong corporations are also investing in China, and investment is targetting diversified fields. In terms of trade, however, commissioned processing still accounted for 76% of import totals from China by Hong Kong in 1994. Of products originating in China and reexported to third countries via Hong Kong, 82% of the sum base are processed by commission in China. Commissioned processing also accounts for 43% of total re-export to China from third countries via Hong Kong and 71% of total local exports from Hong Kong to China.

Growth in direct investment is more remarkable than commissioned processing in recent Hong Kong investment in China. A large portion of entrepot

trade, however, is still dependent on commissioned processing. China-related re-export is based on light industry products, including clothing, sundries and footwear, which are largely processed on commission, and this is behind the strong dependence on commissioned processing.

The tapering off of remarkable growth is revealed when local export trends since the 1980s are examined and compared with entrepot trade. Since 1990 local export growth rates have been insignificant, with 2-3% increases compared with previous years. Compared by export unit price, rather than export totals, however, local exports are experiencing steadier increases than re-export, which has basically leveled off. This indicates that products in Hong Kong have been upgraded. In other words, industries remaining in Hong Kong were apparently pursuing high added value which could stand rising domestic costs.

Since the beginning of the 1990s, government offices in Hong Kong have also revised the course of conventional laissez-faire and are beginning to institute policies which support industry, concentrating on technology and the fostering of human resources. The shift to high added value in Hong Kong, however, ends with the improvement of existing products and is not tied to the promotion of new high-tech industries.

With its return to China in July 1997, dependency on China within Hong Kong's trade structure is likely to increase further. If this occurs, the following three negative trends must be taken into consideration. 1) Production costs, including wages, are already beginning to rise in China's coastal region, 2) policies favorable to foreign capital in China are deteriorating in anticipation of the post-Deng Xiaoping era, and 3) the possibility that trade between the United States and China, the mainstay of entrepot trade, will be damaged by the end of MFN extensions is increasing.

In order to prepare against these risks, regions in

はじめに

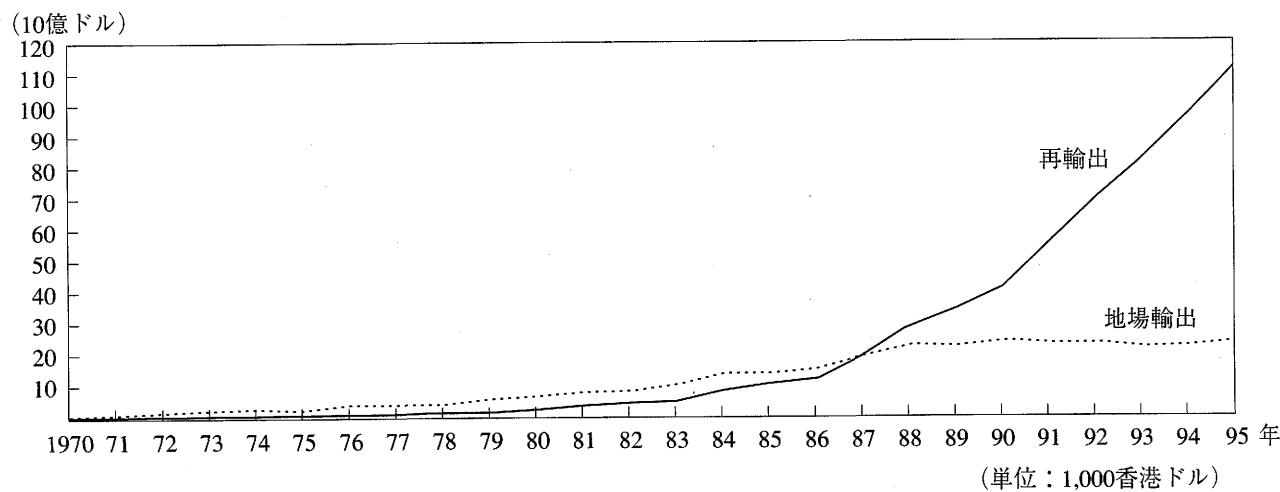
本稿の目的は、香港の貿易構造に関して、(1) 近年の変化の実態と(2) その要因を明らかにすることである。1980年代末から現在に至るまで、世界経済における香港の機能は大きく変化した。香港は60年代から80年代にかけて、アジアNIEsの一角として輸出指向工業化を遂げた。日本に続く「東アジアの奇跡」の誕生である。

もともと中継貿易港であった香港が工業基地に性格を転換した背景には、中国革命と朝鮮戦争の勃発

があった^(注1)。これによって中国は国際的な孤立に陥り、「自力更正」路線を選択した。その結果、香港は商品の市場と供給地を同時に失ったが、中国革命によって、上海の紡績企業家が香港に亡命したことをきっかけに、香港で商品を生産する道が開けた。こうして1953年には総輸出の7割を占めていた再輸出は、59年には3割に急落し、代わって地場輸出が7割をしめるようになったのである。

ところが1980年代末からは、再び再輸出が地場輸出を圧倒するようになった(図1)。両者の比率が逆転したのは、1988年である。1970年には地場輸出

図1 香港の地場輸出額と再輸出額



年	地場輸出	再輸出	年	地場輸出	再輸出
1970	12,346,502	2,891,569	1983	104,405,173	56,294,223
1971	13,749,849	3,414,388	1984	137,936,464	83,504,354
1972	15,245,152	4,154,442	1985	129,881,856	105,270,411
1973	19,474,352	6,525,005	1986	153,983,442	122,546,368
1974	22,911,338	7,124,347	1987	195,254,031	182,780,420
1975	22,858,890	6,973,080	1988	217,663,882	275,405,293
1976	32,629,088	8,927,822	1989	224,104,015	346,405,465
1977	35,003,927	9,829,256	1990	225,875,468	413,998,661
1978	40,711,160	13,197,067	1991	231,045,279	534,840,853
1979	55,912,087	20,022,083	1992	234,123,298	690,829,422
1980	68,170,526	30,071,941	1993	223,026,590	823,223,715
1981	80,423,211	41,739,473	1994	222,091,822	947,921,362
1982	83,031,925	44,352,733	1995	231,657,143	1,112,469,980

(出所) Hong Kong Census & Statistics Department, *Hong Kong Trade Statistics* 各年版

は金額ベースで再輸出を4.2倍も上回っていた。それが1994年には逆に再輸出が地場輸出の4.2倍に相当するようになっていた。香港はアジアの新興工業国（地域）から、中継貿易港へと再び回帰したのである。

香港の中継貿易はなぜ80年代末に復活したのであるか。また今後も中継機能が強化されるのか。これらの疑問に答えるために、まず第1節で中継貿易の実態を概観する。第2節では中継貿易の主要相手である中国貿易を取り上げ、中継貿易拡大の要因を考察する。さらに第3節では、地場輸出の変化を検討し、香港の貿易構造の将来展望を行う。

第1節 中継貿易の復活

1.1 新市場の台頭

（1）首位を維持する中国市場

再輸出が急増した最大の理由は、中国の対外開放である。中国共産党の対外開放政策は、1978年12月の第11期中央委員会第3回全体会議で、正式に採択された。これをきっかけに、香港を経由する中国の貿易額は飛躍的に増大した。

表1を見れば明らかであるが、1978年時点で中国市場が占めるシェアは、わずか1.6%にすぎない。金額にすれば2億あまりで、一位のシンガポールに比べると6分の1にも満たないほどである。ところが一年後の79年には、一転して中国向けの再輸出は13億上に膨れ上がり、対前年比で514%増を記録した。翌80年にも急増傾向は続き、中国市場は15.4%のシェアを確保して、46億2400万香港ドルと首位に躍り出たのである。

以後、再輸出に占める中国の比重は上昇の一途をたどった（表2）。1985年には460億香港ドルを中国市場だけで産み出し、空前の43.7%のシェアを達成した。もっとも80年代後半からは香港が中国製品を第三国に再輸出するパターンが定着したため、他市場も膨張している。この結果、中国市場の占める比率は85年時よりも若干の低落を示した。しかし金額そのものを見ると、94年の中国向け再輸出は85年の

表1 70年代の再輸出市場

（単位：百万香港ドル）

年	中国	アメリカ	シンガポール	インドネシア	世界市場
1971	43	303	397	312	3,414
1972	82	364	435	326	4,154
1973	222	461	737	528	6,525
1974	197	514	862	615	7,124
1975	137	555	928	589	6,973
1976	123	855	938	708	8,928
1977	175	883	1,063	1,059	9,829
1978	214	1,232	1,390	1,302	13,197
1979	1,315	1,995	1,804	1,684	20,022
1980	4,642	3,085	2,510	2,761	30,072

（単位：%）

年	中国	アメリカ	シンガポール	インドネシア	世界市場
1971	1.3	8.9	8.3	9.2	100.0
1972	2.0	8.8	10.5	7.8	100.0
1973	3.4	7.1	11.3	8.1	100.0
1974	2.8	7.2	12.1	8.6	100.0
1975	2.0	8.0	13.3	8.4	100.0
1976	1.4	9.6	10.5	7.9	100.0
1977	1.8	9.0	10.8	10.8	100.0
1978	1.6	9.3	10.5	9.9	100.0
1979	6.6	10.0	9.0	8.4	100.0
1980	15.4	10.3	8.3	9.2	100.0

（出所） Census & Statistics Department, *Hong Kong Annual Digest of Statistics*, 1981, Hong Kong, p.80.

7倍以上に相当するのである。具体的には1994年時点で中国市場は34.1%のシェア、3,228億香港ドルの再輸出額を示している。香港の再輸出は、中国の窓口機能を増強することで飛躍したといえる。

実際に戦前からの再輸出の凋落と復活の軌跡は、中国向けの再輸出のそれと共鳴している。中国市場の比重は、1970年代に1%台に落ち込んだが、同時に地場輸出に対する再輸出との比率が20%前後まで下落している。

表2 80年代の再輸出市場

(単位：百万香港ドル)

年	中国	アメリカ	日本	旧西ドイツ	世界市場
1980	4,642	3,085	2,201	661	30,072
1985	46,023	14,705	5,486	1,611	105,270
1986	40,894	22,362	6,676	2,818	122,546
1987	60,170	32,454	9,772	5,759	182,780
1988	94,895	49,483	17,418	8,983	275,405
1989	103,492	72,033	22,268	13,502	346,405
1990	110,908	87,752	24,376	23,406	413,999
1991	153,318	110,802	29,574	32,073	534,841
1992	212,105	148,500	37,465	33,103	690,829
1993	274,561	180,349	44,156	40,798	823,224
1994	322,835	210,077	54,745	41,617	947,921

(単位：%)

年	中国	アメリカ	日本	旧西ドイツ	世界市場
1980	15.4	10.3	5.4	5.0	100.0
1985	43.7	14.0	5.2	1.5	100.0
1986	33.4	18.2	5.4	2.3	100.0
1987	32.9	17.8	5.3	3.2	100.0
1988	34.5	18.0	6.3	3.3	100.0
1989	29.9	20.8	6.4	3.9	100.0
1990	26.8	21.2	5.9	5.7	100.0
1991	28.7	20.7	5.5	6.0	100.0
1992	30.7	21.5	5.4	4.8	100.0
1993	33.4	21.9	5.4	5.0	100.0
1994	34.1	22.2	5.8	4.4	100.0

(出所) Census & Statistics Department, *Hong Kong Annual Digest of Statistics*, 1981, Hong Kong, p.80.

(2) アメリカ市場の伸張

1994年の再輸出における中国市場の金額とシェアは、他市場と比べると圧倒的な数値の高さである(表2)。しかし3位の日本が547億香港ドル、5.8%の一桁台に突き放されているのに対し、2位のアメリカは2,100億香港ドルで唯一1,000億香港ドル台、シェア22.2%と同じ桁に乗せている。また対前

年比については、米中とも二桁成長を達成しており、アメリカ市場は16.5%、中国は17.6%とほぼ拮抗している(注2)。

アジアNIEsの一般的な経済成長パターンは、輸出指向工業化であった。このとき輸出市場としては、一貫してアメリカへの依存度が高かったことも、NIEsに共通している。しかし香港の再輸出に関しては、この図式はあてはまらない。アメリカ市場は地場輸出にとっては、1992年まで最大の市場であり続けた。93年に僅差で中国に追い抜かれたものの、94年には再び首位に返り咲いている。

ところが再輸出に関しては、アメリカは1970年代末までは決して最重要市場ではなかった。表1に示したように70年代の主要市場は、第1に東南アジアに広がる中継港であるシンガポールであった。またインドネシアもわずかにアメリカを上回っていた。これは当時の香港は、東南アジアの華僑・華人ネットワークを通じた中継貿易への依存度が高かったためと思われる。また首位のシンガポールでも10%前後のシェアしか占めていなかった。このことから、現在のような中国の窓口ではなく、これにアメリカ、ヨーロッパも含めたアジアの中継基地として機能していたことが分かる。

ところが70年代末からアメリカ市場は、中国と並んで躍進する。とくに1980年代後半から中国とアメリカは、香港の再輸出市場として突出した存在となる(表2)。3位と4位の日本のシェアが80年代から90年代前半を通じて、同じ水準にとどまったのは対照的である。

(3) 米中間の中継貿易

なぜ中国の改革・開放とともに、アメリカ向けの再輸出が増加したのであろうか。この疑問を解明するためには、アメリカ市場に向かう製品の中身を観察する必要がある。まず対米再輸出の原産地であるが、94年には中国が約1億9600万香港ドルを占めており、9割以上に達している(表3)。これに中国に向かうアメリカ原産品を加えると、香港の再輸出のほぼ四分の一(24%)に相当する。

図2に示したのは、香港を中継して米中間で取り

表3 原産地別のアメリカ向け再輸出

(単位：百万香港ドル)

	1992	1993	1994
中国	139,977	168,331	195,794
日本	2,627	4,828	5,162
アメリカ	1,865	2,206	2,748
台湾	542	1,047	1,111
インド	796	856	830
総計	148,500	180,349	210,077

(単位：%)

	1992	1993	1994
中国	94.3	93.3	93.2
日本	1.8	2.7	2.5
アメリカ	1.3	1.2	1.3
台湾	0.4	0.6	0.5
インド	0.5	0.5	0.4
総計	100.0	100.0	100.0

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, p.1.

引きされる主要な品目である。中国からアメリカに向かう主要品目は玩具を初めとする雑貨類、運動靴など履物、そしてアパレルであった。いっぽう中国がアメリカから香港経由で輸入するのは、OA機器や電気機器など工業機械類とプラスチック原料である。つまり中国はアメリカに日用消費財を輸出しており、逆に中国の輸入は中間製品の比重が高いと思われる。図2の日中間の中継貿易と比較すると、日本の自動車と中国のアパレルの比率が高いという違いはあるものの、全体的に中国が日用雑貨、日本が工業製品という図式は変わらない。

以上のように、香港にとって最も重要な貿易相手国は中国であり、そのなかでも米中間の取引が中心であることがあきらかになった。これはとりもなおさず今後の中継貿易港としての香港の存在が、米中の経済関係に大きく依存することを示している。もしアメリカの中国に対する最恵国待遇が更新されな

いような事態が発生すれば、香港経済に与える打撃は計り知れない。このため香港がアメリカへのロビー活動を展開するのはもちろんのこと、香港のアメリカ商工会議所も最恵国待遇の延長をアメリカ政府に請願してきた。今後は人権外交や台湾問題をめぐって米中間の対立が予想されることを考慮すれば、返還以降の貿易が大きく転換する可能性を意識する必要があるだろう。

1.2 主要供給地の変化

(1) 日本から中国へ

いっぽう輸入についても、中国が躍進している。地場輸出が主役であった1980年代前半までは、日本が主要な輸入元として首位を独走していた。75年の日本からの輸入は、全体の20.9%に相当する70億香港ドル、80年のそれは23.0%で256億香港ドルに上っていた。これは工業化の過程において、香港が近隣の先進工業国である日本から、中間財を調達していたためである。アジアNIEsの工業化は、日本から資材と半製品を輸入し、域内で加工した後に北米市場へと輸出するパターンを取っていた。香港もその例外ではなかったのである。

ところが82年になると、中国が日本に代わって最大の供給者として登場する。1985年の中国からの輸入シェアは25.5%と四分の一を上回り、日本の23.1%を凌駕した。この差は翌86年には一段と拡大し、中国は日本の1.5倍（金額的にも816億香港ドル、29.6%のシェア）を記録している。90年には中国のシェアは36.8%となり、日本の16.1%を大きく引き離れた（図3）。

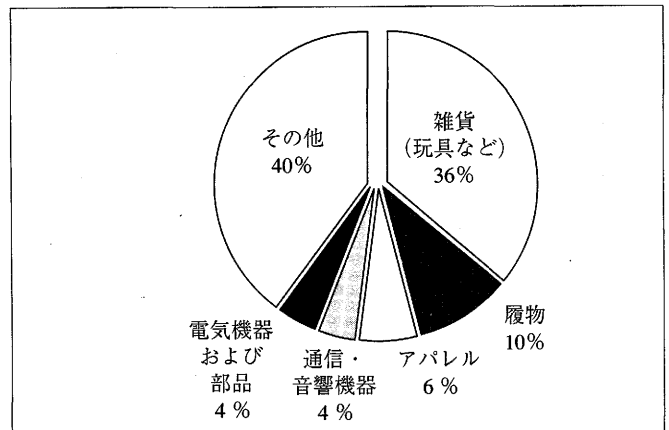
もともと輸入に関しては、中国は市場閉鎖の時代から、大きな比率を占めていた。1975年の段階でも日本に次いで2位、20.3%のシェアを誇っていた。しかしその内容は85年代以降とは全く異なる。60年代から70年代末にかけては、香港市場における中国からの輸入で最も比重が高かった品目は食料であった。

農業部門を持たない香港では、食料自給率は20%ていどにすぎない。中国は最大の食料供給地であ

図2 香港経由の主要輸出相手国別・主要製品の金額と比率（1994年）

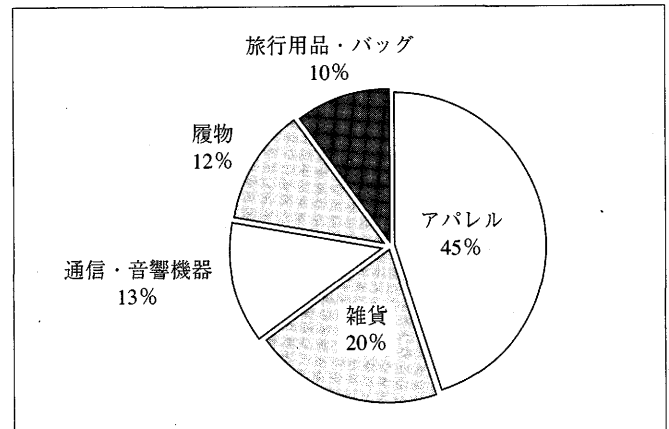
(1) 香港経由の中国製品の対米輸出額
(単位：百万香港ドル)

品目	金額
雑貨（玩具など）	195,794
履物	54,903
アパレル	31,679
通信・音響機器	24,447
電気機器および部品	22,758
その他	216,250
総額	545,831



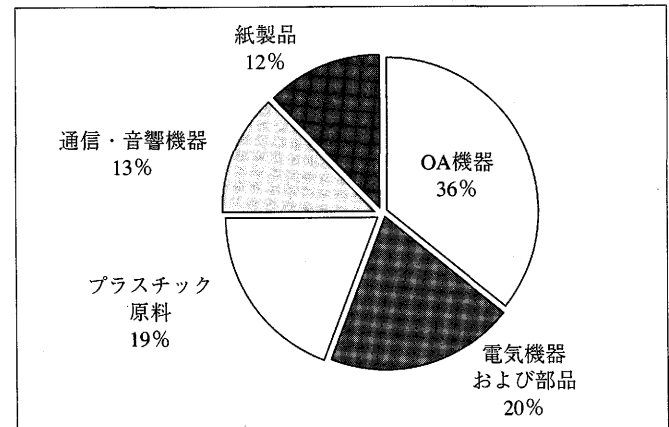
(2) 香港経由の中国製品の対日輸出額
(単位：百万香港ドル)

品目	金額
アパレル	15,217
雑貨	6,910
通信・音響機器	4,270
履物	4,099
旅行用品・バッグ	3,265
総額	45,177



(3) 香港経由のアメリカ製品の対中輸出額
(単位：百万香港ドル)

品目	金額
OA機器	4,312
電気機器および部品	2,426
プラスチック原料	2,247
通信・音響機器	1,581
紙製品	1,454
総額	28,661



(4) 香港経由の日本製品の対中輸出額
(単位：百万香港ドル)

品目	金額
自動車	16,918
通信・音響機器	15,385
電気機器および部品	8,013
一般工業用機械	7,829
時計・カメラ	6,200
総額	90,596

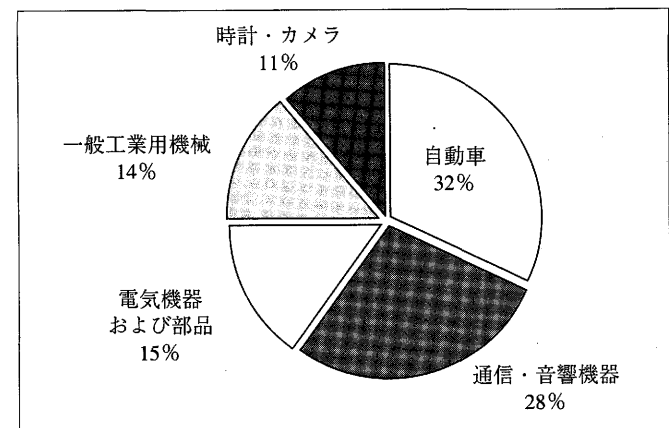
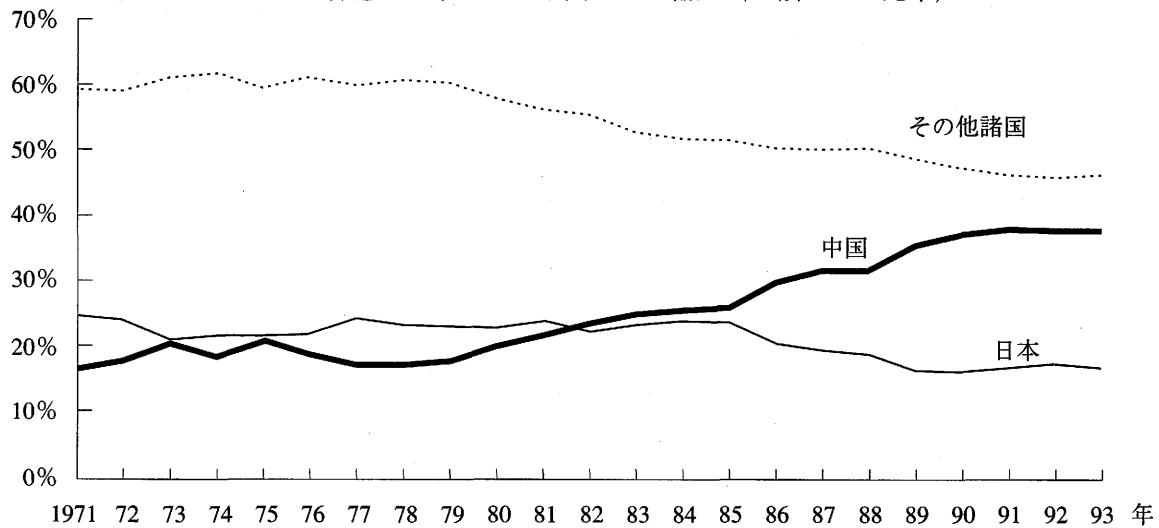


図3 香港の日本および中国からの輸入（金額および比率）



(単位：100万香港ドル)

年	総輸入額	日本からの 輸 入 額	左の総輸入額 に対する比率 (%)	中国からの 輸 入 額	左の総輸入額 に対する比率 (%)	そ の 他 諸 国 からの輸入額	左の総輸入額 に対する比率 (%)
71	20,256	4,926	24.32	3,330	16.44	12,000	59.24
72	21,764	5,045	23.18	3,847	17.68	12,872	59.14
73	29,005	5,853	20.18	5,634	19.42	17,518	60.40
74	34,120	7,142	20.93	5,991	17.56	20,987	61.51
75	33,472	6,991	20.89	6,805	20.33	19,676	58.78
76	43,293	9,348	21.59	7,761	17.93	26,184	60.48
77	48,701	11,547	23.71	8,082	16.60	29,072	59.69
78	63,056	14,405	22.84	10,550	16.73	38,101	60.42
79	85,837	19,320	22.51	15,130	17.63	51,387	59.87
80	111,651	25,644	22.97	21,948	19.66	64,059	57.37
81	138,375	32,130	23.22	29,510	21.33	76,735	55.45
82	142,893	31,540	22.07	32,935	23.05	78,418	54.88
83	175,442	40,333	22.99	42,821	24.41	92,288	52.60
84	223,370	52,620	23.56	55,753	24.96	114,997	51.48
85	231,420	53,350	23.05	58,963	25.48	119,107	51.47
86	275,955	56,398	20.44	81,633	29.58	137,924	49.98
87	377,948	71,905	19.03	117,357	31.05	188,686	49.92
88	498,798	93,008	18.65	155,634	31.20	250,156	50.15
89	562,781	93,202	16.56	196,676	34.95	272,903	48.49
90	642,530	103,362	16.09	236,134	36.75	303,034	47.16
91	778,982	127,402	16.35	293,356	37.66	358,224	45.99
92	955,295	166,191	17.40	354,348	37.09	434,756	45.51
93	1,072,597	178,034	16.60	402,161	37.49	492,402	45.91

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade* 各年版。

り、ピーク時の60年代中期には香港の輸入の50%以上を中国産の食料が占めていた。コメに関しては香港政庁がリスク分散のために、アメリカやオーストラリア、タイなど五カ国から輸入していた。しかしその他の食料品については、地理的に近接している中国が有利であったのはいうまでもない(注3)。とりわけ野菜や肉などの生鮮食料では、中国のシェアが八割以上に達する品目もあった(注4)。

ところが1980年代に入ってから、食料輸入の比重は急落している。94年現在、香港の食料輸入に占める中国産食料の割合は26.4%にすぎず、ピーク時の半分あまりでしかない。これに対してアメリカからの輸入は、75年には11%だったのに対して、94年には19%にまで上昇している。75年から94年の九年間の動きを見ると、中国が25.8ポイントもシェアを落とし、アメリカが8.4ポイント増加させたことになる。

また中国からの輸入全体という枠で見ても、食料の比率はわずか3.0%である。中国が対外開放に踏み切る直前の78年に三割を越えていたのであるから、80年代に大幅に食料比重が急落したのは明らかである。

(2) 中国原産の消費財の急増

食料に代わって急成長したのは、中国からの消費財の輸入であった。それを追う形で、原材料と中間製品および資本財の比重もゆるやかに上昇した。

まず消費財について観察してみよう。1978年に香港が輸入した消費財全体に対して、中国のそれは15.2%を占めるのみであった。ところが二年後の80年には早くも23.4%を占め、85年には30%を越えている。そして94年の段階では中国のシェアは60.0%に達し、金額でも3,087億香港ドルと二位の日本(607億香港ドル)の五倍以上を記録している。

このような消費財輸入の急増は、香港市場の拡大もさることながら、この時期に中国大陸で展開した委託加工に負うところが大きい。委託加工全体の詳細については、次節で紹介する。ここでは消費財の内容について、検討してみよう。表4の項目Aは、1994年の中国からの輸入であるが、上位9品目のほ

ぼ全てが消費財に分類できる。60%という消費財輸入の比率を考えれば、当然の結果といえる。

表4 中国原産品の再輸出と中国からの輸入
(1994年) (単位: 百万香港ドル)

品目	輸入(A)	再輸出(B)	B/A(%)
雑貨(89)	96,113	112,721	17.3
アパレル(84)	85,966	90,146	4.9
通信・音響機器(76)	50,898	67,394	32.4
履物(85)	42,513	51,949	22.2
電気機器(77)	30,901	38,512	24.6
紡績・紡織(65)	42,207	37,888	-10.2
旅行用品・バッグ(83)	21,236	28,333	33.4
光学機器・時計(88)	17,714	17,425	-1.6
事務用品(75)	13,462	20,737	54.0
金属加工品(69)	9,359	12,826	37.0

(注) 品目の括弧内の数字は、SITCコード。

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, pp.34, 96.

注目に値するのは、これら九品目のうち七品目までについて、再輸出額が輸入額を上回っていることである。つまり中国からの消費財の輸入は、香港地場の消費ではなく、再輸出が目的であるということになる。同じく原料や半製品および資本財については、再輸出に振り分けられる比率が高い。逆に食料や燃料は地場消費の部分が大きく、それぞれ九割と五割が香港域内の消費に充てられている(表5)。

表5 中国からの輸入と中国原産品の再輸出の差
(1994年) (単位: 百万香港ドル)

品目	輸入(A)	再輸出(B)	地場消費(C=A-B)	C/A(%)
消費財	308,650	405,841	-97,191	-31.5
原料/半製品	76,625	68,020	8,605	11.2
資本財	50,249	65,869	-15,620	-31.1
食料	13,753	6,042	7,711	56.1
燃料	4,373	53	4,320	98.8
その他	17,226	6	17,220	100.0
総計	470,876	545,831	-74,955	-15.9

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, pp.82-83.

(3) 再輸出に回る中国からの消費財輸入

上記のように消費財と資本財については、中国製品の再輸出額がその輸入額を上回っていることが分かる。香港域内の消費どころか、それをマイナスにするほど、再輸出の割合が高いのである。ここで再輸出とはいえ、なぜマイナスになるのか、という疑問が浮かぶかもしれない。しかし対中貿易に関して、再輸出額が輸入額を上回るのは、不思議ではない。その原因としては、以下の二点が考えられる。

まず第一に挙げられるのは、再輸出額には香港でついた付加価値が含まれている、という点であろう。再輸出はただの積み替えではない。香港でパッケージに包装したり、ラベルを貼ったりという作業が加わり、輸入額を若干は上回るのが一般的である。

輸出を地場と再輸出に分類するときの目安は、輸出時の付加価値が、FOB価格（運賃や保険料を除いた商品価格）の25%以上か未満かによる。しかし工業製品の場合は、厳密に価格の25%が問われるわけではない。実際には製造工程の段階を評価することで、地場と再輸出の判断を行う。たとえばアパレルの場合は、縫製工程までを行うことが原産地の要件である。中国で裁断して縫製した衣類であれば、香港でいくら高価な包装を施しても中国製品になる。表5に示したように消費財全体では、再輸出価格は輸入価格の約30%増であるから、輸送費用や通信費用の他に付加価値分が加算された結果と考えることもできる。

第二に委託加工の特質を考える必要がある。委託加工全体の詳細については、次節で紹介するので、

ここでは消費財についてのみ検討してみよう。表4で挙げたように、再輸出額が輸入額を上回っているのは、軽工業分野の日用品であり、中国大陆で香港企業が委託加工を大量に行っている品目とほぼ一致する。ただし委託加工率の高い品目全てについて、再輸出／輸入価格の差が大きい訳ではない。中国からの再輸出と輸入に占める委託加工の比率が80%台のアパレルの場合、委託加工自体の再輸出／輸入価格比率は1.7%であるし、同様に、中国からの再輸出と輸入に占める委託加工の比率が95%の音響・画像機器の委託加工の再輸出／輸入の価格比率は28.0%である。しかし消費財のなかでも個別の品目によっては、玩具・スポーツ製品のように再輸出価格が輸入価格の90%以上増のものもある（表6）。

この場合の可能性としては、委託加工で輸入する場合、輸入価格が市場価格を必ずしも反映していない、という要因が考えられる。大半の委託加工は、香港企業が中国大陆に進出して、委託加工契約を現地企業と結ぶという形をとっている。このとき現地企業は香港企業の下請けとして機能しており、経営権は香港側に握られている。

このため香港へ輸出するときの価格は、事実上の内部取引と同じであり、香港本社が決定している。そして香港企業の価格決定は、香港から中国に運び入れた中間財の価格に、大陸での労働者の手間賃を上乗せしたもので定められることが多い。こうして香港が中国から輸入する時点では価格が抑制され、香港から第三国への再輸出の時点で国際市場価格が反映される^(注5)。

いずれにせよ香港企業の場合、委託加工は第三国

表6 委託加工に関する香港の対中輸入と再輸出の比率

(単位：百万香港ドル)

品目	中国からの委託加工輸入(A)	中国原産の委託加工品の再輸出(B)	B/A (%)
アパレル	70,128	71,327	1.7
音響・画像機器	50,005	64,024	28.0
玩具・スポーツ用品	32,947	64,211	94.9
その他	201,932	222,982	10.4
合計	354,912	422,544	19.1

(出所) Census & Statistics Department, *Hong Kong Monthly Digest of Statistics*, June 1995, Hong Kong, 1995, pp.F12-F13.

輸出を目的とするものがほとんどであるから、この点からも中国からの消費財輸入の大半が再輸出に回っていると見なすことができる^(注6)。以上のことから1980年代後半から拡大した中国の輸入品目は、地場消費の増大よりも再輸出に向けられたといえる。いいかえれば中国原産の消費財を世界に輸出することで、香港の再輸出が伸張したのである。

第2節 中国との中継貿易

前節で述べたように、80年代後半からの中継貿易の拡大は、主として中国との取引増大が原因である。そして香港が中国貿易の拠点となった最大の理由は、中国の対外開放初期から対中投資の拠点として機能したことであろう。より具体的には中国の輸出競争力は、部分的に香港の対中投資によって産み出されているということである。

実際に香港は1994年まで一貫して最大の対中直接投資元であった。中国側の統計(表7)によれば、1994年現在における香港の直接投資は、実質ベースで198億米ドル、対中投資の58.4%を占めている。2位のアメリカが25億米ドル(シェア7.3%)、3位の日本が7.4%であるのと比較すると、香港の比重の高さは明白である。そこで本節ではまず、香港の対中直接投資の背景を分析して、中継貿易に対する影響を考察する。

表7 香港の対中投資(実質ベース)

(単位: 万米ドル)

年	金額		比率(%)	
	1993	1994	1993	1994
香港	1,744,493	1,982,268	62.8	58.4
日本	136,137	208,616	4.9	6.1
アメリカ	206,785	249,080	7.4	7.3
全体	2,777,087	3,394,584	100.0	100.0

(出所) 国家統計局『中国統計年鑑1995』中国統計出版社、北京、1995年、551、553ページより作成。

2.1 対中投資の背景

(1) 香港の生産コスト上昇

香港の地場輸出が再輸出に圧倒された直接の契機は、中国市場の開放にともなって、地場の製造企業が大陸へと生産基地を移転したことであった。その背景には、以下の要因が存在した。

第一の要因は、香港における生産コストの上昇である。とくに焦点となったのが、賃金と土地価格であった。香港が地場の工業化に成功した1960年代には、中国大陆から逃れてきた難民が大量に存在した。彼らの移住は香港に、低廉な労働力を豊富にもたらすこととなった^(注7)。

ところが高度経済成長によって、低廉な労働市場は次第に逼迫するようになる^(注8)。製造業労働者の平均日当は、1975年から80年の5年間で、名目ベースで二倍以上に跳ね上がる^(注9)。80年代に入ると、中国からの非合法移民に対する強制送還が徹底されるようになり、労働市場はますます供給不足に陥った。80年から87年の間に、製造業労働者の実質賃金は47%の上昇を示した。

こうした動きと入れ替わりに、失業率は低下の一途をたどった。地場輸出が総輸出の七割を占めていた76年には5.1%であった失業率は、1980年には3.8%まで下がり、87年にはついに2%を下回った。完全就業状態が出現したのである。

これに加えて不動産価格の上昇も、製造業の事業拡張を妨げていた。香港の製造業が生き残るには、域内で自動化と高付加価値化を進めるか、より製造コストの低い地域に生産拠点を移すかのどちらかであった。

(2) 広東省の対外開放

香港側の製造コストの上昇は、生産地移転の必要条件ではあったが、十分条件ではなかった。香港の繊維・アパレル製造業者は、フィリピンやオセアニア、カリブ海諸国にまで工場を移転し、新たな生産拠点を模索していた。しかし製造業が一斉に香港から生産基地を移したのは、中国投資が可能になってからのことである。

しかも中国が対外開放の実験地としたのは、香港に隣接する広東省と台湾対岸の福建省であった。これは華僑・華人資本を引きつけるためでもあったが、同時に香港返還と台湾統合に備えた布石でもあった^(注10)。1970年代末にはすでに香港の返還問題が中英間の議題に上がりつつあった^(注11)。中国は平和裡に香港を回収するため、1979年に香港に隣接する広東省宝安县に深圳経済特区を設置した。また経済特区に投資する外資系企業には、減免税措置や外貨送金に関する優遇を与えた。特区待遇はほどなく特区の外延にあたる珠江デルタ、さらには広東省全域へと拡大する。

広東省が対外開放の最前線に据えられたことは、香港企業の対中進出を強力に促進する作用をもたらした。香港企業にとって広東は最も対外進出が容易な地域であった。その理由としては、地理的に至近距離にあること、言語・文化が共通していること、香港市民の八割以上が広東省出身者か、その二代目に当たり、中国現地側に親族や友人が多数いること、が挙げられる。

とくに最後の地縁血縁のネットワークは、投資初期に重要な機能を果たした。対外開放が端緒についたばかりの80年代前半においては、現在以上に中国の市場メカニズムが未成熟であった。しかも中国の対外開放政策は、地方政府の権限強化と平行して実施された。つまり、これまで中央政府に集中していた外資受け入れの許認可権を、現地政府に移譲したのである。この結果、実際の投資に関しては、現地の村長や党書記の意向が重要になった。

こうした投資環境では、整備途上にあった投資関連の法律よりも、個人的な信用の方がリスク回避に威力を発揮する傾向があった。香港企業の場合は、親族や友人を投資パートナーに指名することで、この個人的な保証を確保することができた。とくに村長や党書記と地縁血縁関係にあれば、煩雑な投資手続きを省略することができたし、問題が発生した場合でも、迅速な解決が可能であった^(注12)。

2.2 中継貿易への影響

(1) 香港中小企業の対中投資

以上のように、1980年代の香港企業の対中投資は、香港における製造コストの上昇というプッシュ要因と、低廉な労働力と土地を豊富に抱え、輸送コストも低く、現地政府の柔軟な対応が期待できるという中国側のプル要因から、急速に拡大した。こうした背景を反映して、中国大陆に進出した香港企業の多くは、次のような特徴をもつことになった。

すなわち①労働集約的な製造業であること、②中小・零細企業であること、③広東省農村部に集中したこと、である。①と②に関しては、香港の賃金上昇に最も打撃を受けたのが、中小・零細規模の製造業であったことを考えれば、当然の結果であろう。植民地である香港には産業育成政策は存在しておらず、狭い域内市場の確保は困難である。また製造業は上海から移転した歴史のある紡績メーカーを除いて、大企業が存在しない。

次の③に関しては、まず前述した地縁・血縁が農村部に存在していたことが挙げられる。香港人は広東の農村からの移民が多いため、親族や知人は大都市よりも集中していた。しかしそれ以上に重要だったのは、中国大陆における都市・農村の労働力の格差である。中国の低廉で豊富な労働力といっても、都市の国営企業で終身雇用に守られた従業員に対しては、福利厚生費を初めとする非生産性の支出を強いられる^(注13)。そこで香港企業が着目したのは、より低廉な農村の未熟練労働力であった。

おりしも農業の生産請負制度の実施によって、1970年代末より農村の余剰労働力が表面化していた。広東省でも「離土不離郷」（農業に従事しなくても農村からは離れない）という条件のもとで、余剰労働力の離農促進を打ち出しており、78年から89年の10年間のうちに820万人余の農業労働力が第2次産業と第3次産業へ転換していた。香港企業はこうした農村における余剰労働力を吸収していったのである。

(2) 委託加工の隆盛

このような状況のもとで、香港企業がまず選択した投資の形式は、正式な合弁よりもむしろ委託加工であった。委託加工は通常、香港が生産設備と原材料・中間財を供給し、製品を販売する責任を負う。いっぽう中国側は土地、建物、労働力を供給する、という形式を取る。このさい香港で使用していた中古の生産ラインを中国に持ち込み、初期投資を押さえて、素早く操業することが可能である。投資の認可手続きも合弁に比べて、簡単に行うことができる。

委託加工の利点は、こうした素早い進出だけでなく、撤退も容易という点にあった。香港企業の投資の当初の目的は、なによりも廉価な単純労働力を利用して、早期に投資を回収することであった。80年代の中国は試行錯誤の繰り返しにあり、安定した投資先ではなく、中小・零細企業では長期のリスクに耐え難い。

ところが正式な合弁を行った場合、契約が長期になりがちであるうえ、たとえ契約期間が満了になっても資産の分配問題から即座に撤退することは難しい。さらに合弁の場合は、投資した資本の比率に応じて中国側が経営に参加するが、委託加工であれば香港側が人事権や経営権を掌握することが可能である。

図4に示したように、1994年現在、委託加工は中国からの輸入の76%を占めている。また香港経由の中国原産品の再輸出のうち82%が委託加工関連である。すなわち香港を経由して第三国に向かう輸出のほぼ8割が委託加工ということになる。また香港の対中輸出についても、再輸出の43%と地場輸出の71%が委託加工貿易で占められている。このように委託加工は香港の対中貿易の拡大の重要な要素であったといえる。

この委託加工の貿易に関しては、香港政庁が貿易申告書1万件をサンプルとして、四半期ごとに推計値を発表している(表8、9、10)。

これによれば、委託加工の代表的なものは、時計、音響機器、プラスチック製品、繊維原料などである。これらの表からも明らかなように、時計の場

表8 委託加工関連の総輸出(香港→中国)

および委託加工が輸出に占める比率

(1993年) (単位: 百万香港ドル)

項目名	金額	比率(%)
繊維原料	51,766	78.4
アパレル	6,040	87.7
プラスチック製品	20,664	62.3
一般機械・電気機器	28,198	33.8
音響機器	20,582	57.1
時計	8,230	98.2
玩具、ゲーム	2,377	83.5
金属製品	11,541	42.5
その他	31,782	27.3
総額	181,179	47.7

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, Hong Kong, pp.F9-13.

表9 委託加工関連の対中輸入(中国→香港)

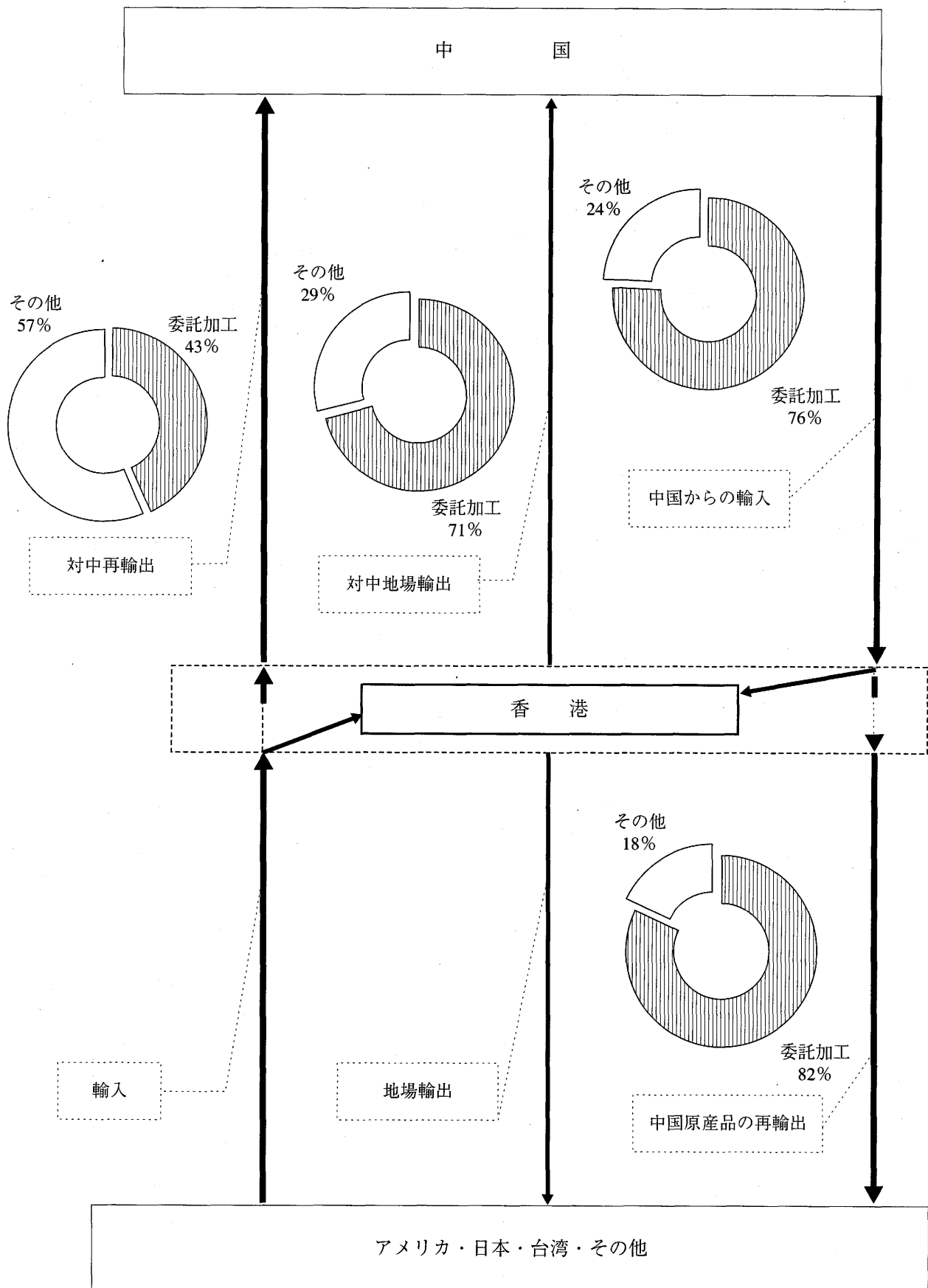
(1993年) (単位: 百万香港ドル)

項目名	金額	比率(%)
繊維原料	13,242	30.3
アパレル	70,128	83.1
プラスチック製品	11,584	87.1
一般機械・電気機器	48,348	82.2
音響機器	50,005	94.7
時計	12,724	96.4
玩具、ゲーム	32,847	94.2
金属製品	7,965	51.2
その他	108,069	71.5
総額	354,912	75.9

(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, Hong Kong, pp.F9-13.

合、対中貿易の90%以上が委託加工で占められている。またゲームやアパレルも対中貿易の80~90%が委託加工関連である。このうち実際に中国で行われる主たる工程は、アパレルの縫製、電卓や時計やラジカセの組立、プラスチック玩具の射出成型である。このことは繊維原料の委託加工の比重から伺う

図4 香港の対中投資に占める委託加工貿易の割合（1994年）



(出所) Census & Statistics Department, *Monthly Digest of Statistics*, June, 1995, Hong Kong, p.F7.

表10 中国原産品の再輸出に占める委託加工用輸出（中国→香港→第三国）（中国向けは除く）

（1993年） （単位：百万香港ドル）

項目名	金額	比率（％）
アパレル	71,327	82.1
音響機器	64,024	95.3
玩具、ゲーム	64,211	94.0
その他	222,982	76.1
総額	422,544	82.0

（出所） Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994, Hong Kong, pp.F9-13.

ことが出来る。紡織原料に関しては、香港から中国への輸出において78%が委託加工用であるのに対し、中国から香港が輸入する場合は30%を占めるに過ぎない。これは紡織原料が、主としてアパレル縫製のための中間財として、香港から中国へ輸出されるためである。つまり香港経由で生地や毛糸が中国に持ち込まれ、縫製工程を経てアパレルとなり、再び香港に輸入されるのである。

これらの品目はいずれもかつて香港の工業化の主役であった。その特徴は、流行の移り変わりが激しく、短期で小ロットの注文に素早く応じなければならないという点にあった。香港の中小企業は小回りを活かして、こうした製品の受注生産を行ってきた。それが中国への生産移転とともに、中国からの委託加工関連の輸入と形を変えたのである。香港経由で第三国へ向かう中国原産品のうち、アパレル、音響機器、玩具、ゲームの委託加工比率が高いのは、その証左といえる。このように委託加工は、地場輸出の主役であった品目を再輸出に切り替える作用を果たした。

もっとも92年を境に香港の対中輸出に占める委託加工は漸減する傾向にある。90年には地場輸出と再輸出を合わせて、対中輸出の58.8%が委託加工であったが、94年には47.7%に低下した。地場輸出に関しては、90年には79%であったものが、94年には71.4%になった。再輸出は90年の50.3%が94年に

43.3%になっている。この背景には、中国の国内市場の開放によって対中投資が輸出指向の中小・零細企業から中国市場指向の不動産やインフラ関連の大型企業に転換していること、中国の外資優遇政策が労働集約型よりも資本・技術集約型に重点を移したこと、香港からの製造業の移転が一段落したこと、中国の開放政策の安定によって委託加工を正式な合併とする企業が増えたこと、などがあげられる。とはいえ、中国の就業問題を解決するためには、労働集約型企業の進出を歓迎しないまでも妨ぐことは不可能であろう。いずれにせよ、中国における委託加工の隆盛が、香港の対中中継貿易の拡大を促したことは間違いない。

第3節 地場輸出の行方

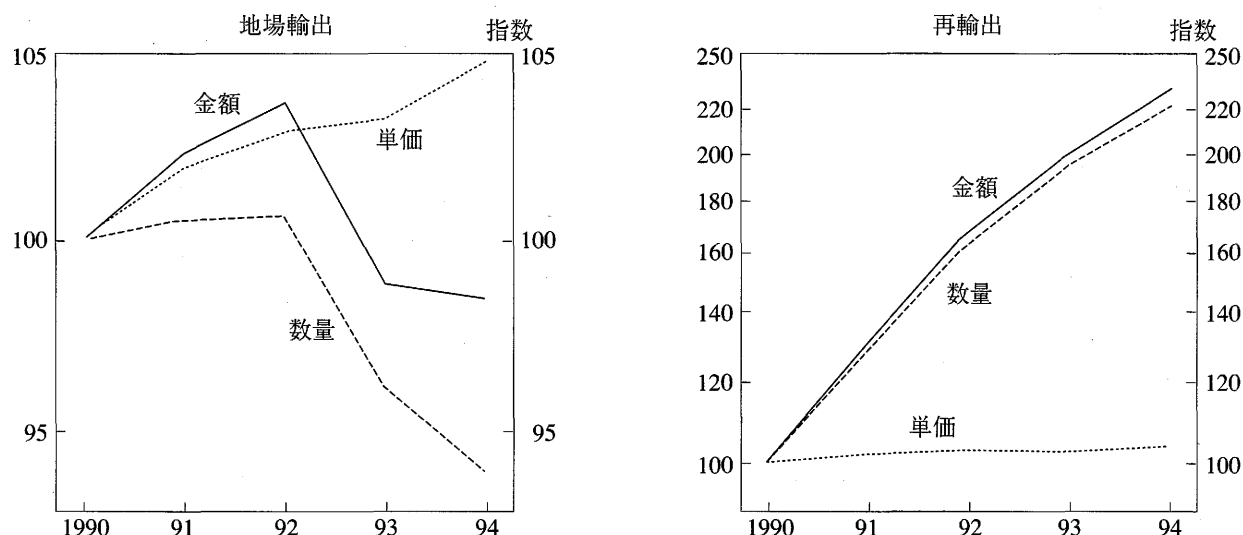
3.1 高度化する地場輸出

再輸出の急速な拡大に比べて、地場輸出の成長速度は著しく鈍化した。1990年代に入ってから、対前年度比で1～2%の微増を記録しているだけである。しかも絶対額でも92年を頂点に下落している（図5）。これは前述したように、香港の製造業基地が中国大陆に移転した結果である。

アジアNIEsとは、その名が示すとおり新興「工業」国（地域）であって、GDPに占める製造業の割合が20～25%に上るとされる^{（注14）}。ところが香港は、すでに製造業の対GDP比率が81年の23.9%から93年には11.4%まで低落している。この意味で、アジアNIEsの定義から逸脱しつつある。

しかし地場輸出は既存の輸出品目の枠内ではあるが、着実に高度化している。図5に示すように、主要再輸出の品目の単価は90年代に入ってからほぼ水平なのに対して、地場輸出は急上昇している。つまり数量の減少を高付加価値で補っているのである。このように香港の製造業は、定番品については中国大陆を製造基地として活用しながら、地場輸出の高度化を進めてきた。逆に言えば、再輸出における単価の抑制は、中国製品の価格競争力を示している。このような香港の地場輸出は、その製品の所得に対

図5 香港の輸出額・数量・単価



(出所) Census & Statistics Department, *Annual Review of Hong Kong External Trade*, 1994.

する価格弾力性が高いことに起因する。世界市場で所得が伸張すれば、輸出の需要も増大している^(注15)。

3.2 香港政府の支援措置

以上のような状況は、香港経済に引き続き好況をもたらした。しかし中継貿易港として発展を続け、同時に地場輸出を維持することは容易ではない。前者については、シンガポールがアジア地域の統括基地を掲げて、これに対応する企業に対し税制上の優遇政策を打ち出した。また後者に関しては、自動車輸出に成功した韓国やパソコン製造基地と化した台湾が、香港を上回る高付加価値製品を世界市場に送りだしている。こうした状況から取り残されないためには、香港も中国に移転した製造基地の統括センターとしての機能を高め、かつ地場の製造業の高度化を実現する必要がある。

そのためには新たな産業に対応できる人材と先端技術の育成が不可欠である。香港政庁は長らく「レッセ・フェール」を標榜して、政府主導の産業政策を否定してきた。その背景には、植民地に本国の資金を投入しない、という植民地成立以来の香港政庁の不文律が存在した。結果として香港政庁は現在、大幅な黒字を計上するようになったが、依然として

長期の財政赤字に繋がる措置には慎重である。また企業側も政庁の助成金には、消極的な姿勢を示してきた。中小企業向けの政策金融が70年代に試行された際も、帳簿の公開を恐れて申請が集まらず、ほとんど消滅した。

こうしたなかで香港政府が打ち出した産業政策は、技術と人材育成の環境整備であった。1993年には技術革新を推進するために、2機関が設立された。①香港工業技術センター社(Hong Kong Industrial Technology Centre)と、②香港応用R&D基金株式会社(Hong Kong Applied R&D Fund Company Limited)である。さらに香港政府布政司貿易工業科が産業政策の監督者となって、公益法人である工業技術発展局(Industry and Technology Development Council)が政府設置され、政庁の諮問機関として機能するにいたった。

また人材育成については、高等教育の充実に重点が置かれるようになった。高等教育機関、とくに技術系のその必要性は、1970年代からしばしば指摘されてきた。それが一気に実現した背景には、返還の決定が存在していた。すなわち返還前の頭脳流出に備えるという意味があった。とくに89年の天安門事件を境に、年間5万人以上の香港市民がカナダやオーストラリアを初めとする海外に移民していった。移民として受け入れられた市民は、専門家や管

理職、技術者、資産家である場合が多い。

こうした事態に対し、香港政庁は教育署を通じて、大学の増設と専門学校の格上げを急いだ。1980年代までは香港大学と香港中文大学の2校しか存在しなかったが、90年代に入ると香港科学技術大学が設立され、理工学院、城市理工学院、浸会学院、嶺南学院が学士号授与の資格を獲得し、7大学体制になった。また高等教育機関の就学者比率を89年の7%から18%に増強するよう、香港政府が大学に要請したことから、香港大学は10年前までは7,000人しか居なかった学生数を、今日の1万2,965人に急増させている^(注16)。彼らは香港の地場産業の高度化と統括センターの管理者として多大な期待を寄せられている。しかし現時点では新たなハイテク産業の萌芽は観察できない。地場輸出の高付加価値化は、あくまで従来の品目の枠内にとどまっている。人材と技術の育成がなんらかの効果をあらわすにしても、さらに時間が必要であろう。

おわりに ―中国返還を越えて―

返還を目前にして、中英交渉は難航したが、影響を受けたのは域内政治のみであった。貿易にはその影響はおよばず、中国は香港の経済に致命的な行動はとらなかった。中国にとっても香港は外国投資の7割を占めている。そればかりではなく貴重な資金調達の場でもある。1993年の青島ビールを皮切りに、中国企業の香港株式市場への上場が始まった。中国銀行は1994年5月より香港ドルの発券業務を開始した。従来は香港上海銀行とスタンダード・チャータード銀行という英系植民地銀行二行が発券業務を引き受けており、とくに香港上海銀行は事実上の中央銀行として機能してきた。しかし中国とのビジネスが増大するとともに、中国銀行が重要性を増している。返還は経済面で先行していたのである。したがって97年の返還によって中国と香港の人的、物的、資本の交流が容易になれば、経済的な発展にはむしろ有利な面がある。

しかし経済面でも問題は多い。香港は中国への依存が高い、ということは、中国の経済状況の変化

が、即座に香港にも及ぶ構造になっている。実際に95年の香港経済は減速しているが、その背景には中国の経済引き締め政策が存在する。中国ビジネスの統括基地としての香港は、中国への投資があってこそ成立する。ところが中国はWTOの加盟をにらんで、外資優遇政策の縮小、撤廃を1995年に打ち出した。同様の理由で経済特区の廃止が検討されるようになった。しかもポスト鄧小平への過渡期であるため、江沢民を初めとする集団指導体制は鄧小平のカリスマ性を発揮できず、その結果、経済政策も国内重視になっている。

また香港の中継貿易はアメリカと中国を最大の相手国としているが、人権問題や知的所有権の保護を巡り、米中の経済関係は必ずしも安定していない。とりわけアメリカの対中貿易赤字が日本のそれを上回る状況では、米中間では今後も貿易摩擦が発生するであろう。たしかに中国のWTO加盟によって、アメリカが中国に対する最恵国待遇の自動延長を認めるかとの期待が中国にもあったが、一昨年以降の論調を見れば最恵国待遇はあくまでアメリカ国内法であり、自動延長とは別問題であるとの認識が広がっている。香港が中継貿易港として機能するためには、中国の経済成長と同時に米中間の関係安定が不可欠である。

さらに中国の経済成長が持続しても、香港から遠距離の内陸が重点になれば、香港に統括センターを設置する意味はなくなる。1990年には、内陸まで繋がる揚子江を開発の中心に据える構想が登場し、その要である上海に「最大の特区」浦東新区が設置された。戦前、戦後を通じて中国经济の中心であった上海には、人材も技術も豊富に蓄積されている。事実、台湾の対中投資を見れば、広東から上海近郊の江蘇・浙江の両省にシフトし、日本やアメリカの資本も同様の傾向を見せている。こうした上海の躍進は深圳経済特別区への批判が中央政府で表明されたのとは、対照的でした。中国の対外開放の中心が広東から上海に移行するにつれて、香港の中継機能が相対的に低下するおそれがある。

中国では近年の経済成長によって、沿海部の賃金が上昇し、不動産も含めて生産コストが上昇してい

る。近い将来、香港が得意とする労働集約型の委託加工を中心とした投資・貿易は曲がり角を迎えることになる。その兆候は対中貿易に占める委託加工の比率低下に見ることが出来る。中国沿海部のコスト上昇に耐えうるには、①さらに内陸部へと投資を進める、②中国投資の高付加価値化を促進する、③第三国間の中継貿易の効率化という対策が取られるであろう。

上海との補完関係を模索し、米中以外の市場開拓を目指す場合、東南アジアの存在が注目される。香港は東南アジアに地理的に近く、華人・華僑が中国に進出する際の足場にもなっている。また97年のイギリス撤退後に香港政治を担う華人系政治家の中には、東南アジアに繋がり深い華人・華僑財閥が数多く見られる。将来的に香港の貿易構造に影響を与える要素として、アセアン諸国の経済成長と産業構成に注目する必要がある。

(注1) イギリスが19世紀中期に香港を割譲したのは、中国市場への進出拠点とするためであった。このため香港は中国革命までは、中国とヨーロッパを結ぶ中継貿易港として発達した。また国際貿易決済の必要から、貿易と並んで金融業も成長していた。

(注2) ただしこの年アメリカ経済は回復基調にあり、中国は金融引き締め政策に入っていたことも考慮なくてはなるまい。文中で示したように、好況にもかかわらずアメリカ市場の伸長度は中国を下回っている。香港貿易発展局の報告書によれば、アメリカ市場で低廉な日用品よりも耐久消費財のほうが好調であったことが、予想外の結果を生んだ要因と見られる。後述するように香港は再輸出でも地場輸出でも、主要品目が軽工業分野の日用品に集中している。(Hong Kong Trade Development Council, *Review of Hong Kong's Trade*, October 1994, Hong Kong, p.2.)。93年の再輸出の対前年比は、中国が29%、アメリカが21%であった。

(注3) 計画経済のもとでは、中国の農産品が相対的に低価格に抑制されていたことも、輸出促進要因として考慮する必要がある。

(注4) 中国産の食料のなかで、とくに比重の高かったものは、生きた家畜である。なかでも九広鉄道を利用して湖南から広東を経て輸入された豚は、この品目輸入の八割から九割に達しており、市場の価格を決定する役割を担っていたほどである。

(注5) Stephen Leung (香港政庁統計局統計師) からの聞き取り調査 (1995年11月13日)。また委託加工比率の高いもののうちでは、玩具の再輸出／輸入価格の差が大きい。中国からの玩具の再輸出に対して委託加工が占める割合は94.0%、輸入の場合は94.2%である。そして再輸出の価格は輸入価格の95.5%増になっている。

(注6) その他の可能性としては、香港が第三国経由で中国製品を輸入した場合があるが、香港と中国が隣接しており、第三国を経由する必要性が低いことを考慮すると、主たる要因ではないと思われる。

(注7) 中国共産党の革命 (49年) と大躍進政策 (59年) で亡命してきた中国人は、若い働き盛りの世代であった。一般に途上国の工業化過程においては、農村が低廉労働力の供給源となる。域内に農業人口がほとんど存在しない香港では、大陸からの難民は貴重な労働源であった。

(注8) 労働力が逼迫した背景には、生長率が急落したことや、教育の普及によって若年労働力の就学期間が伸びたこと、それに中国大陆からの移民の制限があった。

(注9) 同期間の小売物価指数の伸び率は53%である。

(注10) 広東省と福建省は、最大の華僑・華人の出身地である。

(注11) いわゆる中英交渉は、1982年に当時イギリス首相であったサッチャー夫人が訪中したことからはじまり、84年の中英共同声明で香港全領域の主権が中国に一括返還されることで決着がついた形になっている。しかし中英はすでに1970年代末から、マクルホーズ香港総督の訪中で接触を開始していた。

(注12) 裁判になった場合、外国系企業については、前例がなかったため結果を予想することは困難であった。

(注13) 現在では終身雇用から契約雇用への転換が進んでいるが、通常は契約の自動延長が前提となっており、臨時雇用ほどの柔軟性はない。

(注14) Sheila Page, "The Role of Trade in the New NICs", *The Journal of Development Studies*, Vol.27No.3, April 1991, London, 1991, p.40. ページによれば、チェネリーの定義はより柔軟で、19%から36%へと増大するのが典型例としている。(Page, *op.cit.*, p.60.)

(注15) V. A. Muscatelli, T. G. Srinivasan and D. Vines, "Demand and Supply Factors in the Determination of NIE Exports: A Simultaneous Error-correction Model for Hong Kong", *The Economic Journal*, Vol.102, No.415, p.1,475 に実証例あり。

(注16) *Far Eastern Economic Review*, March 21, 1996, p.43.